РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ханты-Мансийск 09 декабря 2024 года

Мировой судья судебного участка №2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Новокшенова О.А.,

при секретаре Захарченко К.А.,

с участием истца,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2910-2802/2024 по исковому заявлению Турова \*\*\* к ИП Булатову \*\*\* о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился с иском к ответчику о защите прав потребителей: о взыскании уплаченной за товар денежной суммы, неустойки, штрафа, морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что 13.09.2023 дистанционным способом между истцом и ответчиком заключен договор на покупку крышки сиденья для унитаза стоимостью 4500 рублей, а также оплачена стоимость доставки товара в г.Ханты-Мансийск транспортной компанией СДЭК в размере 700 рублей на общую сумму 5450 рублей. На пункте выдачи товара истец посчитал, что товар является не оригинальным и поэтому отказался от получения. 26.09.2023 истец посредством переписки в форме электронного оборота просил вернуть уплаченные денежные средства на карту с которой была произведена оплата товара. Однако требования истца не удовлетворены. Поэтому истец просит взыскать с ответчика 5450 рублей; неустойку с 07.10.2023 по день вынесения решения; штраф и моральный вред в размере 5000 руб.

В уточненных исковых требованиях истец просит взыскать 1400 рублей, штраф, моральный вред в размере 2000 рублей и неустойку с 07.10.2023 по день вынесения решения.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил пояснения и платежное поручение. Руководствуясь ст.167 ГПК РФ мировой судья счел возможным рассмотреть дело в неявившихся лиц.

В письменных пояснениях ответчик указал, что денежные средства в размере 4050 рулей возвращены истцу 28.10.2023 платежным поручением №570733 за вычетом стоимости доставки товара 1400 рублей в соответствии со ст.26.1 Закона «О защите прав потребителей».

В судебном заседании истец поддержал уточненные исковые требования, подтвердив суду, что 30.10.2023 ему поступили денежные средства в размере 4050 рублей. Однако не согласен с тем, что ответчик удержал 1400 рублей сумму доставки, считает, что это убытки и они подлежат возврату. Поэтому просит взыскать 1400 рублей, неустойку, моральный вред, штраф.

Заслушав истца, исследовав письменные материалы дела, мировой судья считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим обстоятельствам.

В судебном заседании установлено, что 13.09.2023 дистанционным способом между истцом и ответчиком заключен договор на покупку крышки сиденья для унитаза стоимостью 4500 рублей, а также оплачена стоимость доставки товара в г.Ханты-Мансийск транспортной компанией СДЭК в размере 700 рублей, что подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком. На общую сумму 5450 рублей.

На пункте выдачи товара истец посчитал, что товар является не оригинальным и поэтому отказался от получения.

26.09.2023 истец посредством переписки в форме электронного оборота просил вернуть уплаченные денежные средства на карту с которой была произведена оплата товара.

В соответствии со ст.[56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.  
  Согласно ст.26.1 Закона «О защите прав потребителей» [договор](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366945/#dst100003) розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и [других](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/1525b1a2f037db240c8e6a749619f86e53857f13/?ysclid=m4gwiktm15746425531)) или иными исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора ([дистанционный способ продажи](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/1525b1a2f037db240c8e6a749619f86e53857f13/?ysclid=m4gwiktm15746425531) товара) способами. Продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора. Потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная [статьей 10](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_482748/e96b1cbe2a0795305a08c97b1a7f34ddab4ae908/#dst100060) настоящего Закона, а также предусмотренная [пунктом 4](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_482748/1525b1a2f037db240c8e6a749619f86e53857f13/#dst100414) настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара. Потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней. В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара

При отказе потребителя от товара продавец должен возвратить ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

Из материалов дела усматривается, что продавцом требования о предоставлении необходимой информации по товару были соблюдены. Истец отказался от получения товара в транспортной компании СДЭК посчитав, что товар является не оригинальным.

26.09.2023 истец просил вернуть уплаченные денежные средства.

Платежным поручением № 570733 от 28.10.2023 ответчик вернул истцу денежные средства в размере 4050 рублей с указанием, что денежные средства возвращены за вычетом транспортных расходов.

В связи с чем требования истца о возврате денежных средств в размере 1400 рублей (удержанных за услуги доставки) не подлежат удовлетворению.

Согласно ст.[23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.  
 Срок для добровольного возврата денежных средств истек 06.10.2023.

В связи с чем с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 07.10.2023 (с момента истечения 10 дневного срока) по 28.10.2023 (день возврата денежных средств) исходя из стоимости товара - 4050 руб. (5450 руб.- сумма, уплаченная истцом – 700 рублей – стоимость услуг доставки из г.Ханты-Мансийска в г.Москву - 700 руб. - стоимость услуг доставки в г.Ханты-Мансийск) в размере 850,5 руб.   
 Согласно ст.[330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.  
 Как следует из п. 1 ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.  
 Пунктом 2 статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) установлено, что уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.  
 Оснований для снижения размера неустойки с применением ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/)  не имеется.

В соответствии со ст.[151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.  
 Согласно ст.[1101 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/) размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.  
 В силу ст.[15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.  
 Следовательно, причинение потребителю морального вреда (в виде нравственных страданий) при нарушении его прав, вытекающих из требований Закона о защите прав потребителей, резюмируется, то есть факт отсутствия нравственных страданий потребителя, вызванных нарушением его указанных прав, обязан доказать изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), однако таких доказательств ответчиком суду не представлено.  
 Из разъяснений, содержащихся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17, следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.  
 Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.  
 Судом установлено, что в результате несвоевременного невыполнения ответчиком обязательств по возврату стоимости товара истцу причинены нравственные страдания. Доказательств обратного ответчиком не представлено.  
 Учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, краткость нарушения прав истца со стороны ответчика, а также требования разумности и справедливости, суд полагает возможным удовлетворить исковые требования о взыскании компенсации морального вреда в сумме 500 руб.  
 В соответствии с п. 6 ст.[13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, размер штрафа составляет 675,25 руб. (850,5 руб. - неустойка + 500 руб. - компенсация морального вреда) х 50%).  
 В соответствии с ч. 1 ст.[103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), ч. 1 ст.[333.19](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/) Налогового кодекса РФ необходимо взыскать с ответчика в доход бюджета муниципального образования город Ханты-Мансийск государственную пошлину в размере 700 руб., поскольку истец от уплаты государственной пошлины при подаче иска освобожден.  
 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 94, 194-199 ГПК РФ, 333.19 НК РФ мировой судья,

РЕШИЛ:

Исковые требования Турова \*\*\* к ИП Булатову \*\*\* о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Булатова \*\*\* ИНН \*\*\* в пользу Турова \*\*\* (СНИЛС \*\*\* 850,5 руб. – неустойку за период с 07.10.2023 по 28.10.2023, 500 руб. – моральный вред, 675,25 руб. – штраф.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП Булатова \*\*\* государственную пошлину в размере 700 руб.

Настоящее решение может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение 1 месяца со дня принятия мировым судьей решения.

Мотивированное решение изготовлено 10 декабря 2024 года.

Мировой судья О.А. Новокшенова

Копия верна.

Мировой судья О.А. Новокшенова